



# ZARZĄD POWIATU W RYKACH

UL. LEONA WYCZÓŁKOWSKIEGO 10A, 08-500 RYKI

tel.: 081 8657-450, faks: 081 8651-966

email: [starostwo@ryki.powiat.pl](mailto:starostwo@ryki.powiat.pl)

Ryki, dnia 02 października 2020 r.

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie zadania 1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **Dostawę urządzeń i narzędzi specjalistycznych dla Zespołu Szkół Zawodowych nr 1 w Dęblinie w ramach projektu „Dostosowanie edukacji zawodowej do potrzeb rynku pracy”** realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 12 Edukacja, kwalifikacje i kompetencje, Działanie 12.4 Kształcenie zawodowe Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020, znak sprawy EZ.042.5.153.2017

Powiat Rycki, reprezentowany przez Zarząd Powiatu Ryckiego, działając zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie zadania nr 1.

### UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 23 lipca 2020r. ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego **Dostawę urządzeń i narzędzi specjalistycznych dla Zespołu Szkół Zawodowych nr 1 w Dęblinie w ramach projektu „Dostosowanie edukacji zawodowej do potrzeb rynku pracy”** wyznaczając ostateczny termin składania ofert do dnia 06 sierpnia 2020 r. do godz. 13.00, zaś termin otwarcia ofert na dzień 06 sierpnia 2020 r. godz. 13.30.

W określonym w ogłoszeniu zamówienia terminie, złożono następujące oferty:

#### **Zadanie nr 1 : urządzenia warsztatowe**

- 1) Kwota jaką zamierza przeznaczyć Zamawiający na sfinansowanie zamówienia wynosi: 71 376,50 zł.
- 2) Nazwy (firmy) oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie, a także informacje dotyczące oferowanej ceny oraz kryteria oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Data złożenia ofert	Cena oferty (brutto) w zł	Termin realizacji zamówienia od dnia zawarcia umowy	Gwarancja
2	Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. Ul. Bardowskiego 4 43-300 Bielsko Biała	30.07.2020 r.	119 671,77 zł	20 dni	36 miesięcy
7	Supply24.pl Pl. Solny 14A/3 50-062 Wrocław	05.08.2020 r.	76 499,85 zł	20 dni	36 miesięcy





# ZARZĄD POWIATU W RYKACH

UL. LEONA WYCZÓLKOWSKIEGO 10A, 08-500 RYKI

tel.: 081 8657-450, faks: 081 8651-966

email: [starostwo@ryki.powiat.pl](mailto:starostwo@ryki.powiat.pl)

8	Metal Technics Polska sp. z o.o. sp. k. Ul. Ryżowa 43 D/1 02-495 Warszawa	05.08.2020 r.	62 730,00	30 dni	36 miesięcy
---	---	---------------	-----------	--------	-------------

## **W zakresie zadania 1 następujące oferty zostały odrzucone:**

8	Metal Technics Polska sp. z o.o. sp. k. Ul. Ryżowa 43 D/1 02-495 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.1 i 2
---	---	--

Najkorzystniejsza oferta w zakresie:

- zadania 1: Supply24.pl, Pl. Solny 14A/3, 50-062 Wrocław, za cenę: 76.499,85 zł, termin realizacji 20 dni, gwarancja 36 miesięcy  
przewyższa możliwości finansowe Zamawiającego.

Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty (art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy).

Po dokonaniu analizy finansowej, Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania 1 do ceny najkorzystniejszej oferty.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 12.06.2015 r. KIO 1132/15, Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania źródeł finansowania ponad kwoty, które pierwotnie zabezpieczył, w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i zapobieżeniu unieważnienia postępowania. Określenie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia należy do jego dyskrejonalnej władzy.

Ponadto wyrok KIO z dnia 22.05.2015 r. KIO 961/15 stanowi: „Konstrukcja i treść art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy nie nakłada na zamawiającego bezwzględnego obowiązku zwiększenia brakującej kwoty dofinansowania, lecz daje zamawiającemu uprawnienie do poszukiwania dodatkowych środków finansowych. W konsekwencji bezpodstawnym jest oczekiwanie, że zamawiający będzie udowadniał, że jego możliwości finansowe nie pozwalają na zwiększenie środków finansowych. Nie znajduje bowiem oparcia w przepisach budżetu zamawiającego, nakazywanie dokonania mu jakichkolwiek przesunięć w budżecie, dokonania jednych zakupów kosztem drugich albo nakazywanie wydania na dane zamówienie kwoty, którą zamierzał wydać na inne zamówienie. Z treści art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy nie sposób wywieść jakichkolwiek podstaw prawnych, które pozwalałyby na zobowiązanie zamawiającego do zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia. To zamawiający, nie wykonawca, ponosi wyłączną odpowiedzialność za gospodarowanie środkami publicznymi w sposób celowy i oszczędny i skoro według jego oceny nie ma obecnie możliwości zwiększenia środków na realizację zamówienia, to nie można mu robić z tego powodu zarzutu.”





**ZARZĄD POWIATU W RYKACH**  
UL. LEONA WYCZÓŁKOWSKIEGO 10A, 08-500 RYKI  
tel.: 081 8657-450, faks: 081 8651-966  
email: [starostwo@ryki.powiat.pl](mailto:starostwo@ryki.powiat.pl)

W przedmiocie braku podstaw do zmuszania zamawiających do podniesienia kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia Krajowa Izba Odwoławcza wypowiedziała się również m.in. w uzasadnieniu wyroku z dnia 12 stycznia 2015 r. (sygn. akt: KIO 2729/14) oraz w uzasadnieniu wyroku z dnia 14 marca 2014 r. (sygn. akt KIO 392/14) oraz orzeczeniach tam powoływanych - rozważania tam zawarte dają się właściwie wprost odnieść do sytuacji zastanej w niniejszej sprawie: (...) W ocenie Izby określenie przez Zamawiającego kwoty, jaką zamierza on przeznaczyć na realizację zamówienia mieści się w jego dyskrejonalnej władzy, a przepisy art. 86 ust. 3 oraz art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy w żaden sposób tej władzy nie ograniczają. W tym zakresie skład orzekający podzielił opinię wyrażoną w orzeczeniu wydanym w sprawie KIO 1645/11, gdzie Izba wyjaśniła, że: "Przepisy te ustanawiają proceduralne ograniczenie arbitralności zamawiającego w określeniu kwoty, którą chce/zamierza wydać na sfinansowanie zamówienia na etapie oceny ofert i unieważnienia postępowania w odniesieniu do tej kwoty. Zamawiający jest związany kwotą, którą zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy podał przed otwarciem ofert tylko niejako «od dołu», tzn. nie może w celu uzasadnienia unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy wskazać innej, niższej kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i tym samym zobowiązany jest udzielić zamówienia wykonawcy, który zaoferował cenę mieszczącą się w kwocie pierwotnie podanej. Może natomiast dowolnie, co najwyżej ograniczany przez odrębne przepisy dotyczące jego działalności, podnosić wskazaną przez siebie kwotę i nie unieważniać w takiej sytuacji postępowania. Zastrzeżenie poczynione w ww. przepisie: "chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty», należy interpretować jak okres warunkowy odnoszący się nie do hipotetycznych możliwości finansowych zamawiającego, ale do jego decyzji w przedmiocie zwiększenia środków, które chce wydać na sfinansowanie zamówienia". Pamiętać należy, że przepisy te nie umożliwiają wykonawcy, na etapie w jakim obecnie znajduje się postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone przez Zamawiającego w rozpoznawanej sprawie, badania rzeczywistych możliwości finansowych Zamawiającego, czy też podejmowania próby nakazania Zamawiającemu wydania na dane zamówienie kwoty wyższej niż pierwotnie zaplanowana.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie w zakresie zadania 1 na podstawie 93 ust. 1 pkt 4 ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

*M. Grzechnik*  
Z im. Starosty  
**mgr Małgorzata Grzechnik**  
Naczelnik Wydziału  
Edukacji, Kultury, Zdrowia  
i Spraw Społecznych

