



ZARZĄD POWIATU W RYKACH
UL. WYCZÓŁKOWSKIEGO 10A, 08-500 RYKI
tel.: 081 8657-450, faks: 081 8651-966
email: starostwo@ryki.powiat.pl

RM.272.43.2020

Ryki, dnia marca 2021 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadań inwestycyjnych polegających na przebudowie dróg powiatowych”, znak postępowania: RM.272.43.2020.

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z POSTĘPOWANIA

Powiat Rycki, reprezentowany przez Zarząd Powiatu Ryckiego informuje zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), iż z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadań inwestycyjnych polegających na przebudowie dróg powiatowych”, znak postępowania: RM.272.43.2020 w części nr III - Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1423L od km 5+350,00 do km 8+616,21 w miejscowościach Nowodwór, Rycza, Zielony Kąt” wykluczono wykonawcę **Biuro Usług Projektowych Łukasz Filin, ul. Koralowa 23/36, 20-583 Lublin** na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp, ponieważ nie wykazał braku podstaw wykluczenia. W dniu 27.01.2021r. Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert. W terminie wynikającym z art. 24 ust. 11 Pzp ww. Wykonawca nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. W dniu 03.02.2021 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia oświadczenia. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia, a tym samym nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania i dlatego został wykluczony w postępowaniu.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

Powiat Rycki, reprezentowany przez Zarząd Powiatu Ryckiego informuje zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego



ZARZĄD POWIATU W RYKACH
UL. WYCZÓŁKOWSKIEGO 10A, 08-500 RYKI
tel.: 081 8657-450, faks: 081 8651-966
email: starostwo@ryki.powiat.pl

w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadań inwestycyjnych polegających na przebudowie dróg powiatowych”, znak postępowania: RM.272.43.2020 odrzucono oferty wykonawców:

- w części nr I - Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1438L od km 1+535 do km 8+670 oraz drogi powiatowej nr 1440L od km 2+941 do km 4+372 w ramach zadania pn. „Szybciej i bezpieczniej z Dębłina do Ryk – II etap”:

1) Scala-Ced Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 24 lutego 2021 r. upływał termin związania ofertą. Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp wystąpił do wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie tego terminu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

2) Nadzór i Doradztwo Techniczne w Budownictwie Marek Duda, ul. Dożynkowa 21D/88, 20-223 Lublin na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 24 lutego 2021 r. upływał termin związania ofertą. Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp wystąpił do wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie tego terminu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

3) Obsługa Techniczna Inwestycji Tomasz Tkaczyk, Ryżki 67A, 21-400 Łuków na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp, który stanowi, że odrzuca się ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, który stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca zaproponował wykonanie części nr 1 zamówienia za cenę ryczałtową brutto 78 000,00 zł, która jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części i jednocześnie niższa o co najmniej 30% od wartości tej części, co budziło wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi przez niego wymaganiami. Na podstawie art. 90 ust. 1 i ust. 1 a) pkt 1 Pzp, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Powiat Rycki zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie, w tym o złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny. Wykonawca w odpowiedzi wskazał, że błędnie skalkulował cenę oferty. Ponadto wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą, a zgodnie z art. 89 ust. 7a zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym zaszły przesłanki do odrzucenia oferty wykonawcy.



ZARZĄD POWIATU W RYKACH
UL. WYCZÓLKOWSKIEGO 10A, 08-500 RYKI
tel.: 081 8657-450, faks: 081 8651-966
email: starostwo@ryki.powiat.pl

- w części nr II - Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1422 L od km 1+850 do km 5+312,5 w miejscowości Czernic”:
 - 1) **Arkadis Sp. z o.o. Sp. k., ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą. Wykonawca złożył 2 oferty na realizację część nr 2 zamówienia. Zgodnie z art. 82 ust. 1 Pzp wykonawca może złożyć jedną ofertę. Złożenie dwóch ofert jest działaniem niezgodnym z ustawą, dlatego oferta została odrzucona.
 - 2) **Scala-Ced Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa** na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 24 lutego 2021 r. upływał termin związania ofertą. Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp wystąpił do wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie tego terminu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.
 - 3) **Nadzór i Doradztwo Techniczne w Budownictwie Marek Duda, ul. Dożynkowa 21D/88, 20-223 Lublin** na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 24 lutego 2021 r. upływał termin związania ofertą. Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp wystąpił do wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie tego terminu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

- w części nr III - Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1423L od km 5+350,00 do km 8+616,21 w miejscowościach Nowodwór, Rycza, Zielony Kąt”:
 - 1) **Aut-Serwis Jacek Gilewicz, Al. Kraśnicka 135, 20-718 Lublin** na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 24 lutego 2021 r. upływał termin związania ofertą. Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp wystąpił do wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie tego terminu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.
 - 2) **Scala-Ced Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa** na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 24 lutego 2021 r. upływał termin związania ofertą. Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp wystąpił do wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie tego terminu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa



ZARZĄD POWIATU W RYKACH
UL. WYCZÓŁKOWSKIEGO 10A, 08-500 RYKI
tel.: 081 8657-450, faks: 081 8651-966
email: starostwo@ryki.powiat.pl

w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

- 3) **Biuro Usług Projektowych Łukasz Filin, ul. Koraliowa 23/36, 20-583 Lublin**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp, ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie. Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, a zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą, a zgodnie z art. 89 ust. 7a zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym zaszyły przesłanki do odrzucenia oferty wykonawcy.
- 4) **Nadzór i Doradztwo Techniczne w Budownictwie Marek Duda, ul. Dożynkowa 21D/88, 20-223 Lublin** na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp, który stanowi, że odrzuca się ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, który stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca zaproponował wykonanie części nr 3 zamówienia za cenę ryczałtową brutto 7 431,78 zł, która jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części i jednocześnie niższa o co najmniej 30% od wartości tej części, co budziło wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi przez niego wymaganiami. Na podstawie art. 90 ust. 1 i ust. 1 a) pkt 1 Pzp, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Powiat Rycki zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie, w tym o złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny. Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących ceny oferty. Zgodnie z art. 90 ust. 3 Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą, a zgodnie z art. 89 ust. 7a Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym zaszyły przesłanki do odrzucenia oferty wykonawcy.

Z poważaniem

STAROSTA RYCKI

Dariusz Szczygielski

A. Biał
S. Pado